BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-96-7/22

Mostar, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Keckom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine u postupku javne nabave: Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za potrebe kazneno- popravnih zavoda, ugovornog tijela Federalno ministarstvo pravde, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 10.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti:

- Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1134-1-1-15-3-12/21 od 28.09.2021. godine i Ispravkom obavijesti o nabavi broj 1134-1-1-15-8-14/21 od 03.11.2021. godine
- Rješenje broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine,
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-5-627-4/21 od 07.12.2021. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom predmetnog postupka javne nabave.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Jeleni Diljević iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

3. Obavezuje se ugovorno tijelo Federalno ministarstvo pravde da žalitelju Keckom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Federalno ministarstvo pravde (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za potrebe kazneno- popravnih zavoda, za koji je Obavijest o nabavi broj 1134-1-1-15-3-12/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 28.09.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 1134-1-1-15-8-14/21 od 03.11.2021. godine. Ponuditelj Keckom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Rješenje broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 12.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 24.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Povreda pravila postupka, u prvom redu, ogleda se u manjkavosti ožalbenog rješenja jer isti, pored formalnih dijelova rješenja koje svako rješenje treba da ima u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, suštinski nije u skladu sa Zakonom.

Naime, odredbama člana 200/2 ZUP propisano je da obrazloženje treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stanaka, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ništa od naprijed navedenog, obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži.

S druge strane, kontradiktornost u ožalbenom rješenju ogleda se u navodu iz obrazloženja, koje je, kako to proizlazi iz uvodnog dijela, donio Ugovorni organ, da je formalnu ispravnost žalbi ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica i „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina cijenila Komisija za zajedničke javne nabavke pa nije jasno, ko je donio odluku po žalbama, da li Ugovorni organ ili Komisija.

Takođe, Ugovorni organ, odlučujući da ranije donesenu odluku stavi van snage i „predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje“ (ne znamo kome), isti se postavlja kao drugostepeni, a ne prvostepeni organ, što on, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i jeste.

II

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su kao osnovani cijenjeni žalbeni navodi žalilaca „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, da ponuđač „KECKOM“ nije postupio u skladu sa odredbama TD jer je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 tačka 6, naveo različite cijene ponude za pojedinačne artikle po KPZ-ima, slijedom čega je njegovu ponudu trebalo ocijeniti nekvalifikovanom.

Ovakav zaključak Ugovornog organa, u cijelosti je nepravilan.

Naime, u tački 1.6. podtačka f) TD - Zajedničke nabavke roba, sukcesivna nabavka sredstava za higijenu za potrebe kazneno-popravnih zavoda, propisano je da će ponuđači prilikom iskazivanja cijena artikala, navedenih u specifikacijama za pojedinačne artikle, iskazivati identične cijene za svaki pojedinačni KPZ.

Zajednička nabavka se provodi za ukupno 7 kazneno-popravnih zavoda na teritoriji Federacije BiH i za svaki od tih ugovornih organa je predviđen poseban obrazac za cijenu ponude sa predviđenom robom koja je predmet nabavke i predviđenim okvirnim količinama. Uvidom u navedene obrasce, utvrđuje se da pojedini kazneno-popravni zavodi iskazuju potrebu za različitom robom i to kako slijedi

1. U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/1, redni broj 34, navodi se da se za potrebe KPZ Zenica nabavljaju „Rukavice higijenske, jednokratne 100/1“. U tom obrascu žalilac je iskazao jediničnu cijenu od 8,48 KM, bez pdv-a.

- U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/2 (KPZ Sarajevo) pod rednim brojem 30 i Aneksu 3/6 (Orašje), pod rednim brojem 23 u opisu robe je navedeno „Rukavice latex 100/1“, za koje je žalilac iskazao cijenu od 19,31 KM bez pdv- a.

Iz navedenog je potpuno jasno da se za potrebe KPZ Zenica nabavlja potpuno drugačija roba od robe koja se nabavlja za potrebe KPZ Sarajevo i Orašje.

Obične higijenske rukavice jednokratne i latex rukavice 100/1 nisu isti artikl, niti su istog sirovinskog sastava, slijedom čega ni njihove cijene nisu niti mogu biti iste.

Dokazi obilježeni brojevima 1 i 2;

2. U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/1, redni broj 19, navodi se da se za potrebe KPZ Zenica nabavlja „Spužva za džoger, bijela, mekana" za koju je žalilac iskazao cijenu od 2,94 KM bez pdv-a.

- U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/5, redni broj 68 se navodi da se za potrebe KPZ Bihać nabavlja „Uložak za džoger, spužvani" za koju je žalilac iskazao jedniničnu cijenu od 0,88 KM, bez pdv-a.

Kao i u prethodno opisanoj tački, radi se o potpuno različitim robama za koje je žalilac iskazao različite cijene uvažavajući iskazane potrebe za opisanom robom datom u obrascima za cijenu

ponude za različite KPZ-e. Bijela mekana spužva se može kontinuirano koristiti bez prethodnog omekšavanja u vodi, dok uložak za džoger od spužve, koja nije bijela i mekana spužva, mora se prije upotrebe staviti u vodu da omekša za neposrednu upotrebu, nisu istog sirovinskog sastava, slijedom čega ni cijena nije ista za različite vrste tražene spužve, odnosno uloška za džoger.

3. U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/1, redni broj 18 navodi se da se za potrebe KPZ Zenica nabavlja „Džoger za pod (štap+bijela mekana spužva)" za koju je žalilac iskazao cijenu od 7.03 KM bez pdv-a.

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/7, redni broj 42 se navodi da se za potrebe KPZ Busovača nabavlja „Džoger sa spužvom" za koju je žalilac iskazao jedniničnu cijenu od 3,57 KM, bez pdv-a.

I ovdje se radi o potpuno različitoj robi, koju je žalilac ponudio upravo u skladu sa uslovima u TD, odn. potrebama ugovornih organa iskazanim u pojedinačnim obrascima za cijenu ponude.

Džoger sa bijelom mekanom spužvom se može kontinuirano koristiti bez prethodnog omekšavanja u vodi, dok standardni džoger sa spužvom, koja nije bijela i mekana spužva, mora se prije upotrebe staviti u vodu da omekša za neposrednu upotrebu, što je prethodno i obrazloženo, oni nisu istog sirovinskog sastava, što je za posljedicu imalo date različite jedinične cijene.

Dokazi obilježeni brojevima 3 i 4;

4. U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/2, redni broj 26 navodi se da se za potrebe KPZ Sarajevo nabavlja „Osvježivač prostorija, automatska dopuna u vidu spreja (patrona) 250 ml" za koji je žalilac iskazao cijenu od 9,65 KM bez pdv-a.

- U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/4, redni broj 49 se navodi da se za potrebe KPZ Mostar nabavlja „Dopuna za osvježivač prostora 250 ml" za koju je žalilac iskazao jediničnu cijenu od 7,43 KM bez pdv-a.

Iz navedenog je jasno vidljivo da je KPZ Sarajevo iskazao potrebu za nabavkom osvježivača prostorija komplet sa dopunom, kako je žalilac i ponudio, dok je KPZ Mostar iskazao potrebu samo za nabavkom dopune za traženi osvježivač, slijedom čega ni pojedinačne cijene iz ponude za te artikle nisu i ne mogu biti identične.

Dokazi obilježeni brojevima 5 i 6;

5. U obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/2 pod rednim brojem 26, navodi se da se za potrebe KPZ Zenica nabavlja „Set za čišćenje lopatica+metlica" za koju je žalilac iskazao pojedinačnu cijenu od 1,82 KM bez pdv-a.

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/4 pod rednim brojem 49, navodi se da se za potrebe KPZ Busovača nabavlja „Metlica sa lopaticom PVC“ za koju je žalilac iskazao pojedinačnu cijenu od 1,59 KM bez pdv-a.

Kao i u prethodno navedenim tačkama, ovdje se radi o različitim artiklima iskazanim od strane KPZ Zenica i KPZ Busovača što proizlazi iz činjenice da je KPZ Zenica iskazao potrebu za nabavkom komplet set u kojem su lopatica i metlica uklopljeni jedno u drugo, dok je KPZ Busovača iskazao potrebu za nabavkom metlice sa lopaticom PVC, pojedinačno, koji nisu u setu.

- Dokazi obilježeni brojevima 7 i 8;

Iz naprijed navedenih razloga smatramo da je Ugovorni organ potpuno nezakonito i neosnovano usvojio žalbene navode ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, da ponuđač „KECKOM“ nije postupio u skladu sa odredbama TD jer je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 tačka 6, naveo različite cijene ponude za pojedinačne artikle po KPZ-ima, slijedom čega je njegovu ponudu trebalo ocijeniti nekvalifikovanom.

III

Dalje iz obrazloženja ožalbenog rješenja proizlazi da je Ugovorni organ cijenio osnovanim žalbene navode žalilaca „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, da ponuđač „KECKOM“ nije ponudio tražene ekvivalente za pojedine artikle iz specifikacije, a kako je to pobliže objašnjeno u njihovim žalbama od 20.12.2021. godine.

U tački 1.6. podtačka h) propisano je: „Kada ponuditelj nudi ekvivalentni proizvod u slučaju potrebe dužan je na zahtjev ugovornog organa dokazati ekvivalentnost ponuđenog proizvoda sukladno članku 54. točka 10. Zakona o javnim nabavama.”

U obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/6 pod rednim brojem 1, navodi se da se za potrebe KPZ Orašje nabavlja Ajax lit za pločice i laminate ili ekvivalent.

U obrascu za cijenu ponude - Aneks 3/6 pod rednim brojem 4, navodi se da se za potrebe KPZ Orašje nabavlja Cif tekući 0,5 1 ili ekvivalent.

Žalilac je, u skladu sa uputama Ugovornog organa, dostavio ponudu za ekvivalentan proizvod proizvoda Ajax, ZIP Podilin 1000 ml proizvođača Vukochem d.o.o.. dok je kao ekvivalentan proizvod proizvodu Cif dostavio Zip tečni abraziv 0,51 proizvođača Vukochem d.o.o.

Pored činjenice da je ožalbeno rješenje manjkavo u smislu nepostojanja jasnog obrazloženja iz kojih razloga je usvojen žalbeni navod žalioca „Lala i Laćo“ da naprijed navedeni ponuđeni proizvodi nisu ekvivalentni traženim jako je važno naglasiti da Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji nije, u skladu sa odredbama člana 54 stav 10. ZJN u opisu predmeta nabavke naveo kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti zbog čega nema prava da odbaci ponudu

ponuđača koji je ponudio ekvivalentan proizvod traženom i isto dokazao u skladu sa zahtjevima iz TD.

Samo opreza radi, u prilogu žalbe dostavljamo i dokaze da se radi o ekvivalentnim proizvodima iako još jednom ističemo da Ugovorni organ nije odredio kriterijume mjerodavne za ocjenu ekvivalentnosti, odnosno nije dao hemijski sastav traženih proizvoda, a opštepoznato je da na tržištu postoje brojna sredstva traženog tipa, za čišćenje različitih površina (dokazi obilježeni brojevima 11-16).

- Dokazi obilježeni brojevima 9 i 10;

Dokazi za žalbene navode:

- Naprijed navedeni dokazi;
- cjelokupan spis u postupku predmetne javne nabavke;

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Rješenje Federalnog ministarstva pravde broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine nezakonito, pa predlažemo da Ugovorni organ, uvažavajući žalbene navode, isto poništi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi ožalbeno rješenje te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Cijenimo da je žalba po prvom navodu neosnovana, jer je tačkom 1.6. pod g) Tenderske dokumentacije izričito propisano da "Prilikom iskazivanja cijena artikala navedenih u specifikaciji za pojedinačne artikle, iskazivati identične cijene za svaki pojedinačni KPZ", a žalitelj je u svojoj ponudi ponudio različite cijene artikala po KPZ-ovima, što je bio osnov da se ponuda odbije.

Kao dokaz neosnovanosti ovog navoda potvrđuje i stav Ureda za razmatranje žalbi za drugi postupak, u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2558-8/20 od 19.11.2020. u kojem potvrđuje »zahtjev ugovornog organa, a koji je u tenderskoj dokumentaciji bio jasan da ponuđači moraju da ponude identične cijene pojedinih artikala za svaki pojedinačni kazneno-popravni zavod«.

Neosnovani su i navodi žalitelja da je Ugovorni organ prilikom donošenja Rješenja kojim se stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije postupio u skladu sa članom 200/2 ZUP-a, jer se u ožalbenom Rješenjem postavio i kao prvostepeni i kao drugopstepeni organ.

Ugovorni organ je donošenjem ožalbenog Rješenja postupio u skladu sa svim zakonskim i podzakonskim odredbama. U ožalbenom Rješenju ostavio vrijeme (pouku o pravnom lijeku) po kom bi zainteresirani ponuđači mogli iskoristiti pravne lijekove (uložiti žalbu), te nakon protoka zakonom predviđenih rokova Ugovorni organ će nastaviti postupak javne nabavke i isti okončati u skladu sa Zakonom.

Kao dokaz neosnovanosti i ovog navoda potvrđuje se i sa stavom Ureda za razmatranje žalbi za drugi postupak, u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-2558-8/20 od 19.11.2020. godine, gdje navodi »nakon što se usvoji žalba Rješenjem u kojem učesnike pouči o pravnom lijeku, mora da sačeka protok roka za izjavljivanje pravnog lijeka, da zaustavi sve radnje po predmetnom postupku, pa tek nakon proteka zakonom određenog roka za žalbu donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača«.

Napominjemo da ponuđač prilikom ulaganja žalbe nije postupio u skladu sa aktualnim zakonskim propisima, obzirom da nije naveo broj protokola niti datum svoje žalbe, već je uz određene formalne nedostatke »kovertu dostavio na adresu Federalnog ministarstva pravde čak i bez poziva na broj predmeta javne nabavke«.

Zbog svega navedenog, predlažemo da se žalitelj odbije sa žalbom kao neosnovanom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Ovom prilikom ističemo da u cijelosti ostajemo kod svih žalbenih navoda i posebno ukazujemo na činjenicu da Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupak koji je predmet postupka po žalbi, a koju obavezu mu nalažu odredbe člana 102. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nijednom riječju se nije osvrnuo na žalbene navode da je žalilac dostavio iste cijene za istu robu, a da se razlika u cijenama za potrebe pojednih kazneno-poravnih zavoda, u čije ime je Ugovorni organ sprovodio predmetnu nabavku, ogleda isključivo u činjenici da su pojedini

Kazneno-popravni zavodi iskazali potrebu za različitim artiklima, u skladu s kojima je, na osnovu Obrazaca za cijene ponuda ponuđena i cijena za traženu roba, a kako je to detaljno obrazloženo u žalbi.

Dakle, žalilac je dostavio identične cijene za identične artikle koji su navedeni u obrascima za cijenu ponude, odnosno u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa.

Također, Ugovorni organ se nijednom riječju ne izjašnjava na treći žalbeni navod koji se suštinski svodi na činjenicu da Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalioca tvrdeći da isti nije ponudio proizvod ekvivalentan traženom i isto dokazao u skladu sa TD, kad u tehničkoj specifikaciji nije, u skladu sa odredbama člana 54 stav 10. ZJN u opisu predmeta nabavke naveo kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje suprotno članku 200. stav (2) ZUP-a, ističući da ništa od propisanog u navedenom članku ZUP-a obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-5-627-4/21 od 07.12.2021. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran Inter-com d.o.o. Zenica. Na navedenu Odluku žalbu su izjavili ponuditelji Inter – com d.o.o. Zenica i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina. Ugovorno tijelo je postupajući po navedenim žalbama donijelo Rješenje broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine kojim u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN usvaja žalbe navedenih ponuditelja i stavlja van snage

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-5-627-4/21 od 07.12.2021. godine i predmet vraća na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

U obrazloženju Rješenja ugovorno tijelo je navelo:

Federalno ministarstvo pravde je nakon provedenog postupka zaprimilo četiri ponude, koje je u postupku ocjene kvalificiralo na način da su sve ponude prihvatljive za ugovorni organ.

Ponuđači INTER-COM d.o.o.Zenica i Lala i Laćo Bijeljina uložili su blagovremene žalbe u kojima su naveli da ponuđači Defter d.o.o. Sarajevo i Keckom d.o.o Banja Luka nisu postupili u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te da su u obrascu za cijenu ponude Aneks 3 tačka 6. naveli različite cijene ponude za pojedinačne artikle po KPZ-ima. Oba žalioca u svojim žalbama još navode da se iz ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Keckom d.o.o Sarajevo vidi da isti nisu ponudili tražene ekvivalente za pojedine artikle iz specifikacije, što je pobliže objašnjeno u njihovim žalbama od 20.12.2021.godine.

Obzirom na sve navedeno, između ostalog naznačeno je da je ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. ZJN i odbaciti ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Keckom d.o.o Banja Luka, jer ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Odbacije se navod iz žalbe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina da je ponuda ponuđača Inter - com d.o.o. Zenica neprirodno niska i da je ugovorni organ trebao provijeriti cijene i njene elemente kao neosnovan.

Ostali navodi iz žalbi ponuđača INTER-COM d.o.o.Zenica i Lala i Laćo Bijeljina su osnovani.

Komisija za zajedničke javne nabavke je u postupku prijema žalbe utvrdilo da su žalbe blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenih osoba, te da je osnovana uvažavajući da je iz Obrasca za cijenu ponude vidljivo da je za isti artikal ponuđena različita cijena. Kako se radi o činjeničnom navodu i zahtjevu iz tenderske dokumentacije da cijene za sve KPZ-e moraju biti iste, te da ponuđači nisu dali valjano obrazloženje za različite cijene, to se ovim žalbama ima udovoljiti shodno članu 100. stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (»Službeni glasnik BiH«, broj: 39/14).

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 200. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava na sve što nije regulirano odredbama Zakona o javnim nabavama, propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u obrazloženju rješenja navelo kratko izlaganje zahtjeva stranaka i samo navelo da odbacuje navod ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina da je ponuda ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica neprirpdno niska, a da su ostali navodi iz žalbi Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Inter-com d.o.o. Zenica, osnovani, ovo tijelo konstatira da je obrazloženje pobijanog rješenja u suprotnosti sa člankom 200. stavak (2) ZUP-a. Naime, ugovorno tijelo je sukladno navedenom članku ZUP-a bilo dužno razmotriti i odlučiti o svim navodima iz žalbi, jasno se izjašnjavajući o svakom žalbenom navodu da li je osnovan ili nije, te za svoje utvrđivanje dati jasne razloge bilo da žalbene navode odbija ili usvaja, a što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije, zbog čega se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude, navodeći da je nepravilan zaključak ugovornog tijela da ponuditelj Keckom d.o.o. Banja Luka nije postupio u skladu sa odredbom TD i da je u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3. naveo različite cijene ponude za pojedinačne artukle, ističući pri tome da je iz Obrazaca za cijenu ponude vidljivo da su pojedini Kazneno-popravni zavodi iskazali potrebu za različitom robom, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 1.6. propisalo:

f)Prilikom iskazivanja cijena artikala navedenih u specifikacijama za pojedinačne artikle, iskazati identične cijene za svaki pojedinačni KPZ.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da se predmetna zajednička nabava provodi za sedam Kazneno-popravnih zavoda i za svaki od tih zavoda je propisan poseban obrazac za cijenu ponude i to:

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/1 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ zatvorenog tipa Zenica

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/2 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/3 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Tuzla

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/4 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Mostar

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/5 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Bihać

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/6 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Orašje

-Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/7 - Sukcesivna nabava sredstava za higijenu za KPZ poluotvorenog tipa Busovača.

U napomeni navedenih Obrazaca za cijenu ponude ugovorno tijelo je također navelo da prilikom iskazivanja cijena artikala navedenih u specifikacijama za pojedinačn artikle iskazivati identične cijene za svaki pojedinačni kazneno-popravni zavod.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/1 (KPZ Zenica), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Opis robe" za stavku 34. zahtijevalo Rukavice higijenske jednokratne 100/1, za koje je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 8,48 KM

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/2 (KPZ Sarajevo) i Aneks 3/6 (KPZ Orašje), ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo u kolini „Opis robe" niti za jednu stavku nije tražilo Rukavice higijenske jednokratne 100/1, već je za stavku 30. Aneksa 3/2 i stavku 23. Aneksa 3/6 ugovorno tijelo zahtijevalo Rukavice latex 100/1, za koje je žalitelj i u Aneksu 3/2 i u Aneksu 3/6 ponudio jedniničnu cijenu bez PDV-a od 19,31 KM.

Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 (KPZ Zenica), ugovorno tijelo je za stavku 18. tražilo Džoger za pod (štap+bijela mekana spužva), a za stavku 19. Spužvu za džoger za stavku 18 (bijela mekana spužva), za koju je žalitelj ponudio jedniničnu cijenu bez PDV-a od 2,94 KM, dok u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/5 (KPZ Bihać), ugovorno tijelo niti za jednu stavku u opisu pedmeta nabave nije navelo da traži Spužvu za džoger (bijelu mekanu spužvu), već je za stavku 68. u koloni „Opis robe" ugovorno tijelo navelo da traži Uložak za džoger (spužvani), za koji je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 0,88 KM.

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 (KPZ Zenica) ugovorno tijelo za stavku 18. traži Džoger za pod (štap+bijela mekana spužva), za koju je žalitelj ponudio jediničnu cijenu od 7,03 KM, dok u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/7 (KPZ Busovača) ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave niti za jednu stavku nije tražilo Džoger za pod (štap+bijela mekana spužva), već je za stavku 42. u opisu predmeta nabave navelo da traži Džoger sa spužvom, za koji je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 3,57 KM.

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/2 (KPZ Sarajevo), ugovorno tijelo je u opisu predmeta nabave za stavku 26. navelo da traži Osvježivač prostorija –automatska dopuna u vidu spreja (patrona) 250 ml, za koji je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a 9,65 KM, dok u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/4 (KPZ Mostar), ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave niti za jednu stavku nije navelo da traži Osvježivač prostorija –automatska dopuna u vidu spreja (patrona) 250 ml, već je za stavku 49. zahtijevalo Dopunu za osvježivač prostorija 250 ml, za koju je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 7,43 KM.

Također, u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 (KPZ Zenica), ugovorno tijelo je u opisu predmeta nabave za stavku 58. navelo da traži Set za čišćenje lopatica+metlica, za koju je žalitelj iskazao jediničnu cijenu bez PDV-a od 1,82 KM, dok u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/7 (KPZ Busovača) ugovorno tijelo niti za jednu stavku u opisu predmeta nabave ne navodi da traži

Set za čišćenje lopatica+metlica, već je za stavku 37. tražilo Metlicu sa lopaticom PVC, za koju je žalitelj ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a od 1,59 KM.

U obrazloženju pobijanog Rješenja broj 01-14-5-627-5/21-Ž od 23.12.2021. godine ugovorno tijelo navodi da je za iste artikle ponuđena različita cijena.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 53. stavak (1) ZJN propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kadidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako je ugovorno tijelo točkom 1.6.f) tenderske dokumentacije i napomenom u Obrascima za cijenu ponude za svaki pojedinačni KPZ, propisalo da se prilikom iskazivanja cijena artikala navedenih u specifikacijama za pojedinačne artikle **iskazuju identične cijene** za svaki pojedinačni KPZ, a pri tome u Obrascima za cijenu ponude po Kazneno-popravnim zavodima ugovorno tijelo tražene artikle nije opisalo na isti način, iz čega proističe da za pobrojene stavke nije ni tražilo identične artikle za sve kazneno-popravne zavode, ovo tijelo konstatira da je zahtjev iz točke 1.6.f) TD proturječan samim obrascima za cijenu ponude, odnosno opisu robe koje su predmet nabave. Naime, tenderskom dokumentacijom se traže identične cijene za svaki pojedinačni KPZ, a pri tome u Obrascima za cijenu ponude (u opisu predmeta nabave) za pojedine stavke nisu traženi isti artikli, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, a što sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije čini proturječnim, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN jer tenderskom dokumentacijom nisu date jasne informacije koje su kadidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave primjenom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, jer tenderska dokumntacija nije usklađena sa odredbama ovog zakona, točnije nije usklađena sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN, kako informacije iz tenderske dokumentacije nisu jasne i precizne, odnosno iste su proturječne jedna drugoj.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude *da nije ponudio tražene ekvivalentne proizvode za pojedine artikle*, navodeći da je ponudio ekvivalentni proizvod za Ajaks i Cif, ovo tijelo je utvrdilo da je tenderskom dokumentacijom propisano:

1.6.h) Ekvivalent: Kada ponuditelj nudi ekvivalentni proizvod u slučaju potrebe dužan je na zahtjev ugovornog tijela dokazati ekvivalentnost ponuđenog proizvoda sukladno članku 54. točka 10 ZJN.

U napomeni Obrazaca za cijenu ponude, ugovorno tijelo je navelo da ukoliko ponuditelj nudi ekvivalent navedenih roba dužan je u Obrascu za cijenu ponude zaokružiti riječ ili ekvivalent i staviti otisak pečata, te dostaviti izjavu u kojoj će navesti koji ekvivalent je u ponudi sa osnovnim karakteristikama.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/6 (KPZ Orašje), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 1. u opisu predmeta nabave navelo da traži Ajax 1 lit za pločice i laminate ili ekvivalent, a za stavku 4. Cif tekući 0,5 lit ili ekvivalent.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/6 kod navedenih stavki zaokružio dodatak ili ekvivalent.

U Izjavi o ekvivalenosti na str. 78. ponude žalitelj je naveo da su u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/6 ekvivalentni sljedeći proizvodi:

Red.br. 1. Zip Podolin, univerzalno sredstvo za ručno i mašinsko pranje svih vodoperivih podnih površina, za pločice i laminate, 1000 ml. Sastav: 50% neionski aktivna tvar, konzervans, miris, proizvođač Vukochem d.o.o. Šabac, Srbija.

Red.br. 4. Zip tečni abraziv 0,5 lit., sredstvo za čišćenje i poliranje- tečni abraziv sa mirisom limuna kojim se čisti, pere i polira suđe, keramika, staklo, sudopere, štednjaci, kade, umivaonici, keramičke pločice, sastav: <5% anjonski surfaktanti, <5% nejonogeni surfaktant, miris (limonene, d-limonene, konzervans, proizvođač Vukochem d.o.o. Šabac, Srbija.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 54. Zakona o javnim nabavama propisano:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi_te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti **navode se u opisu predmeta nabave**. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S obzirom da se ugovorno tijelo za pojedine stavke u obrascu za cijenu ponuda pozvalo na određenu marku i omogućilo nuđenje ekvivalentnog proizvoda, a pri tome u Obrascu za cijenu ponude u opisu predmeta nabave nije navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, odnosno kako se iz opisa predmeta nabave vidi samo koje litraže trebaju biti ponuđeni proizvodi

(npr. 1 lit i 0,5 lit), pa nije jasno, osim ispunjavanje tog zahtjeva, koje još karakteristike ponuđeni proizvod treba ispunjavati, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije postupilo suprotno članku 54. stavak (10) ZJN jer za gore navedene stavke za koje omogućava ekvivalent nije utvrdilo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, što je još jedan razlog za poništenje predmetnog postuupka javne nabave u cijelosti sukladno članku 103. stavak (1) točka a) ZJN, jer tenderska dokumentacija nije usklađena sa odredbama ovog zakona, točnije nije uklađena sa člankom 54. stavak (10) ZJN.

Na osnovu prethodno navedenog, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nakandu troškov za sastav žalbe po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 5.062,50 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103.stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Keckom d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetniku iz Banja Luke
- Federalno ministarstvo pravde
- Inter – com d.o.o. Zenica
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Defter d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a